



EESTI ADVOKATUUR

ESTONIAN BAR ASSOCIATION

Justiitsministeerium
Tõnismägi 5A
15191 Tallinn

Teie 20.12.2007.a nr 8-1-01/13242-265

Meie 15.01.2008.a nr 1-9/5

Kriminaalmenetluse seadustiku ja kriminaalmenetluse seadustiku rakendamise seaduse muutmise seaduse eelnõu

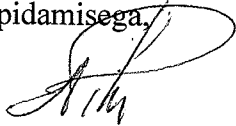
Eesti Advokatuuril on kriminaalmenetluse seadustiku ja kriminaalmenetluse seadustiku rakendamise seaduse muutmise seaduse eelnõu kohta järgmised märkused:

1. Iseenesest on katkematuse ja kontsentreerituse põhimõtte tervitatav. Omaette küsimus on see, kas see on praktikas soovitud kujul teostatav või hakkab reaalsuses enamikel juhtudel toimima KrMS § 15¹ lg 3 sätestatud erand.
2. Eelnõusse tuleks lisada, et kohus peab võimaluse piires arvestama kaitsjale varem määratud kohtuistungitega. Ei piisa seletuskirjas viitamisest, et asja kohtuliku arutamise planeerimine eeldab kõigile sobiva aja leidmist. Asja arutamise katkematuse põhimõtte kehtestamisel tekib kollisioon sama esindaja osalemise võimaldamise põhimõttega. Advokaadi varasemalt määratud kohtuistungitega mitteamvestamine toob kaasa olukorra, kus ei saaks sõlmida kliendilepingut pikemaks ajaks, kui eeluurimise lõpp. Samuti ei saaks sõlmida ka kliendilepingut ja minna üldmenetluses korraldavale istungile olukorras, kus korraldava istungi järgsete kuude peale on varasemalt kokkulepitud kohtumenetlusi. Selline olukord ei oleks mõistlik. Vastasel juhul peaks sätestama, et katkematuse põhimõttel läbiviidavas menetluses osalemine on teistes asjades, kus advokaat osaleb ja milles on asjaarutamise aeg kindlaks määratud, asja arutamise edasilükkamise aluseks, sh ringkonnakohtutes ja Riigikohtus. Muudel juhtudel aga seaduslikuks takistuseks istungile või menetlustoimingule mitteilmumisel.
3. Eelnõus tuleks expressis verbis ette näha võimalus esitada taotlusi kohtuliku arutamise ajal, kui selline vajadus objektiivselt tekib. On ju vaieldamatu, et tõendite uurimise ajal võib selguda vajadus koguda täiendavaid tõendeid ning menetlusseadus peaks sisaldama konkreetseid sätteid selle kohta, et vaatamata eelistungil toimunule ja kohtuliku arutamise katkematuse ja kontsentreerituse põhimõttele peab olema lubatud taotluste esitamine kohtuliku arutamise ajal, kui vastav vajadus on ilmnenud alles kohtuliku arutamise ajal. Kui sellist selget sätet menetlusseaduses ei sisaldu, võib KrMS § 276 lg 1 p 2 koos antud eelnõu jõustamisega viia olukorrani, kus kohus hakkab veelgi rangemalt suhtuma kohtuliku arutamise ajal esitatavatesse taotlustesse ja jätma neid ainuüksi esitamise aja tõttu rahuldamata, kuigi tegelikult oleks need objektiivselt põhjendatud.
4. Eelnõuga sätestatakse eelistungil kohtumenetluse poolte taotluste lahendamine. Sellega seoses oleks vajalik täiendada KrMS § 259 lg 3 ja näha ette, et eelistungile kutsutakse kõik kohtumenetluse pooled. Kohustuslik oleks

osavõtt prokurörile ja kaitsjale, kuid oluline on tagada ka teiste poolte võimalus eelistungist osa võtta, kui nad seda soovivad. Seletuskirja kohaselt otsustab kohus muude kohtumenetluse poolte kaasamise vastavalt vajadusele.

5. Eelnõus ette nähtud KrMS § 273 lg 3 teises lauses sätestatud trahvi kohaldamata jätmise alused on formuleeritud nii, et isikutele, kelle suhtes KrMS § 139 või 140 kohaldatavad ei ole (kaitsja, ekspert, tõlk jne), on trahvi määramine kohustuslik. Ilmselt oleks siiski mõistlik trahvi määramine või mittemääramine jätta kohtu otsustada.

Lugupidamisega,



Aivar Pilv
Esimees