



# EESTI ADVOKATUUR

---

## ESTONIAN BAR ASSOCIATION

Hr Rein Lang  
Justiitsministeerium  
Tõnismägi 5a  
15191 TALLINN

Teie 14.01.2009 nr 10.2-1/448

Meie 09.02.2009 nr 1-8/28

### **Korruptsioonivastase seaduse eelnõule arvamuse andmine**

Lugupeetud härra Lang

Käesolevaga soovib Eesti Advokatuur avaldada oma arvamust Justiitsministeeriumi poolt ette valmistatud "Korruptsioonivastase seaduse" eelnõu kohta.

Eesti Advokatuur on seisukohal, et eelnõu on kehtiva Korruptsioonivastase seadusega võrreldes oluline samm edasi positiivses suunas. Eelnõu ideoloogia tervikuna on kindlasti tunduvalt paremini riigi ja ühiskonna vajadustele ja ootustele vastav kui praegune regulatsioon. Eraldi soovime avaldada tunnustust eelnõu seletuskirjale, mis on kvaliteetselt kõrgemal tasemel enamiku seaduseelnõude, mille kohta Eesti Advokatuur on seni arvamust avaldanud, seletuskirjadest. Loodame, et sellisel määral põhjalik ja süsteemne seletuskiri ei jää Eesti õigusloomes erandiks.

Eelnõu sisu kohta soovib Eesti Advokatuur esitada järgmised märkused.

1. Meie arvates on problemaatiline eelnõu § 2 lg 3, mis paneb isikule Korruptsioonivastases seadusest (KVS) tulenevad kohustused ka juhul, kui isiku pädevus ametiisikuna tegutseda on näilik või vaieldav. Kui hinnata kõnealust sätet koostoimes eelnõus toodud Karistusseadustiku (KarS) § 288 lg 1 sõnastusega (mille kohaselt on ametiisik KarS eriosa tähenduses isik, kellel on KVS-ist tulenevad ametiisiku kohustused), siis järeldub sellest asjaolu, et erilise isikutunnuse – ametiisikuks olemine – määratletus kahaneb oluliselt. Eriti karistusõiguse kontekstis on selline määramatuse suurenemine iseenesest taunitav. Lisaks sellele toob eelnõu viidatud sätete sõnastus kaasa olukorra, kus isikut võidakse karistada ametialase süüteo toimepanemise eest vaatamata asjaolule, et isik ei ole tegelikult ametiisik, s.t. süüteokoosseisu erilise isikutunnuse osa loetakse täidetuks ka siis, kui see asjaolu on näilik või vaieldav. Õigusriigis on sellise võimaluse olemasolu Eesti Advokatuuri arvates lubamatu. Eeltoodust tulenevalt teeb Eesti Advokatuur ettepaneku eelnõu § 2 lg 3 eelnõust välja jätta või vähemalt muuta eelnõu §-is 28 toodud KarS § 288 lg 1 sõnastust selliselt, et KarS eriosa mõttes ei loetaks isikut ametiisikuks üksnes seetõttu,

et talle laienevad ametiisiku kohustused KVS § 2 lg 3 alusel.

2. Eelnõu § 9 lg 4 sisalduv viide toimingupiiranguid rikkudes tehtud tehingu *kehtetuks tunnistamise* võimalusele ei ole kooskõlas tehingute kehtetuse üldpõhimõtetega Eesti õiguskorras. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 90 lg 1 näeb ette seaduses muu aluse sätestamist tehingu *tühistamiseks*. Kui KVS-is nähakse ette tehingu tühistamise võimalus, tuleks seaduses ühtlasi sätestada vastav kord, eelkõige tehingu tühistamise tähtaeg analoogselt TsÜS § 99 sätestatule.

3. Eelnõu § 12 lg 1 punktides 2, 4 ja 6, samuti lg 2, 4 ja 5 sätestatud asjaolu, et deklarandi poolt avaldatava teabe koosseis sõltub deklarandi palgast, toob Eesti Advokatuuri arvates kaasa isikute ebavõrdse kohtlemise huvide deklareerimisel. Lihtsustatult öeldes paneb eelnõu väiksema palgaga isikud kõrgepalgalistega võrreldes halvemasse olukorda, sest viimased ei pea deklareerima teatud vara, mis esimeste jaoks on deklareerimiseks kohustuslik. Meie hinnangul oleks põhjendatud üksnes eelnõus viidatud neljakordse Eesti keskmise brutokuupalga kasutamine näitajana, millega määratakse kas vara kuulub deklareerimisele või mitte – sellisel juhul on kõigi huvide avaldamiseks kohustatud isikute kohtlemine võrdne ning esitatavad andmed oleks ühetaolised ja võrreldavad.

Eesti Advokatuur palub ülaltoodud märkustega arvestada eelnõu edasisel menetlemisel.

Lugupidamisega

Kristel Voltenberg  
Kantsler